



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO**



*Sąsiedzi w działaniu*

Numer sprawy: WE.2110.45.2014

Giżycko, dnia 24.07.2014 r.

**Do wszystkich wykonawców,  
którzy pobrali SIWZ i innych  
potencjalnych wykonawców**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwana dalej uPzp lub ustawą, którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy na realizację zadania pn. „Zakup projektorów do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Giżycku w ramach projektu „Uczmy się od siebie”*

**Numer ogłoszenia: 158369 - 2014; data zamieszczenia: 21.07.2014**

**Odpowiedzi na pytanie z dnia 22.07.2014r.**

**PYTANIE 1:**

W punkcie pierwszym tabeli Zamawiający wymaga przeznaczenia projektora do pracy z tablicami interaktywnymi.

Pragniemy zauważyć, że poza zestawami zintegrowanymi (trwale połączonym projektorem z tablicą interaktywną) nie istnieją w zasadzie projektory wykluczające możliwość pracy z tablicą interaktywną. Można tu zastosować dowolny projektor multimedialny nie mając jednak pewności, co do właściwego wypełnienia obrazem powierzchni roboczej i ekonomiki pracy z tablicą. Używane na świecie klasyfikacje (w tym także „nazwa własna”) działu urządzenia pod kątem mobilności, jasności i odległości projekcyjnej. Deklarowanie możliwości zastosowania projektora do tablic interaktywnych przypomina deklarację możliwości jeżdżenia samochodem po zakrętach.

Jak można zrozumieć Zamawiającemu chodzi o zapewnienie najkorzystniejszych warunków pracy dla użytkownika, a więc o wymaganie najlepiej nadających się do danego zastosowania projektorów o ultra krótkiej ogniskowej. Urządzenia takie nie powodują cienia na powierzchni tablicy w trakcie pracy a także nie niosą ryzyka oślepienia użytkownika. Rzeczywiście zgodnie z zaleceniami „nazwa własna” te urządzenia są najmocniej dedykowane do pracy z tablicą interaktywną (aczkolwiek nie jedynie).

Czy w związku z powyższym Zamawiający skoryguje sformułowanie punktu 1. Do formy „projektor multimedialny o krótkiej, bądź ultrakrótkiej ogniskowej”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie rezygnuje z określenia, iż projektory będą przeznaczone do pracy z tablicami interaktywnymi, gdyż takie będzie ich przeznaczenie. Wielu dostawców tych urządzeń wyróżnia ten rodzaj projektorów. Jest to również podawane w specyfikacjach przy określaniu zastosowań. Można natomiast uściślić to określenie. Projektory przeznaczone do tablic interaktywnych to projektory krótkoogniskowe, które wyświetlają obraz o dużej przekątnej z bardzo bliskiej odległości od ekranu. Takie projektory są montowane nad tablicą w niewielkiej odległości ok. 100-120 cm, co sprawia, że osoba korzystająca z tablicy, że osoba korzystająca z tablicy **prawie** w ogóle nie zasłania prezentacji na tablicy.

**PYTANIE 2:**

W punkcie 2. tabeli Zamawiający określa poziom jasności projektora wedle normy ANSI jako min 2800. W procesie produkcyjnym przy podawaniu jasności uwzględnia się odchylenia +/-

Projekt „Uczmy się od siebie” jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i wdrażany w ramach Celu 3: Europejska Współpraca Terytorialna Program Współpracy Transgranicznej „Litwa-Polska”

1



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO**



*Sąsiedzi w działaniu*

10%. Oznacza to, że kolejne egzemplarze schodzące z taśm produkcyjnych mogą się różnić pomiędzy sobą jasnością. Klasyfikacje mówią tu o przedziałach jasności, w przypadku projektorów o krótkiej ogniskowej współpracujących z tablicami interaktywnymi jest to z reguły przedział 2500-2999 ANSI lumenów. Prawdopodobnie Zamawiający omyłkowo wskazał tu konkretne dane projektora „nazwa własna” bądź „nazwa własna”. W połączeniu z parametrami wskazanymi w punkcie 3. Jest to jednoznaczne wskazanie na ten model i tego jedynego producenta a więc działanie niezgodne z art. 7 w połączeniu z art. 29 ust 2. Prawa zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz 907, ze zm). Zgodnie bowiem z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej „nie ma mowy o zachowaniu uczciwej konkurencji w przypadku gdy przedmiot zamówienia jest określony w sposób wskazujący na konkretny produkt przy czym produkt ten nie musi być określony znakiem towarowym, wystarczy że jego parametry określone są tak, że możliwe jest ich wypełnienie przez tylko jeden konkretny produkt.” Skorygowanie tego parametru pozwoli na uniknięcie posądzenia o działanie niezgodne z ustawą.

Czy w związku z powyższym Zamawiający skoryguje sformułowanie punktu 2. Do formy „jasność w trybie normalnym 2500 ANSI lm”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zrezygnuje z wymogu jasności min 2800 ANSI. Tablice interaktywne i projektory będą zamontowane w pomieszczeniach lekcyjnych dobrze naświetlonych. Wysoka jasność uzyskana z projektora jest bardzo istotna do właściwej pracy nauczyciela i ucznia z tablicą bez zaciemniania pomieszczenia. Zamawiający dysponuje wykazem 10 projektorów o rozsądnej cenie 7 różnych producentów spełniających to wymaganie, dlatego posądzenie o działanie niezgodne z ustawą o zamówieniach publicznych jest, co najmniej niewłaściwe.

**PYTANIE 3:**

W punkcie 3. tabeli Zamawiający określa wymagania dotyczące kontrastu minimalnego projektora multimedialnego na poziomie 13000:1. Jak łatwo jest osiągnąć kontrastu na poziomie 13000:1 w przypadku obrazu na ekranie tablicy interaktywnej przy oświetleni bocznym 1 luxa (absolutne zaciemnienie pomieszczenia, nie do realizacji w warunkach szkolnych) jest fizycznie niemożliwe. Dodatkowo poziom kontrastu wobec braku odniesienia do norm nie stanowi parametru funkcjonalnego. Kontrast 13000:1 pojawia się w specyfikacjach ale jest to wartość hipotetyczna obliczana w sposób matematyczny i charakterystyczna dla technologii DLP® i produktów z rynku chińskiego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający w celu zachowania konkurencyjności skoryguje sformułowanie punktu 3. Do formy „Kontrast min 2000:1” ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie rezygnuje z wymogu kontrastu min 13000:1, jako parametru projektora podawanego w specyfikacji producenta tego urządzenia, ze względu na wymogi pracy opisane w odpowiedzi 2. Wartości takie są swobodnie osiągalne w technologii DLP. Dodatkowo są to urządzenia mniejsze i lżejsze niż w technologii LCD. Wykaz, o którym mowa w odpowiedzi w punkcie 2 dotyczy projektorów w technologii DLP.

**PYTANIE 4:**

W punkcie 6. tabeli Zamawiający określa wymagania dotyczące korekcji efektu trapezowego w pionie w stopniach „nie mniejsze niż +/- 40°”.



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO**



*Sąsiedzi w działaniu*

Jak wynika z wcześniejszych opisów Zamawiający zamierza nabyć projektory współpracujące z tablicami interaktywnymi. Wymaganie możliwości korekcji efektu trapezowego powinno, więc być zastąpione wymaganiami korekcji obrazu w narożnikach. To nie korekcja zniekształceń trapezowych stanowi o zachowaniu geometrii obrazu na tablicy interaktywnej.

Czy w związku z powyższym Zamawiający w celu uzyskania jak najwyższej jakości oferowanych urządzeń skoryguje sformułowanie punktu 7. Do formy „Korekcja geometrii obrazu w narożnikach”?

**Odpowiedź:**

Dokładny zapis w tym punkcie brzmi „Korekcja trapezu pionowa [w stopniach]- inaczej – jest to korekcja Keystona. Jest to jeden z istotnych parametrów określanych w specyfikacjach (danych technicznych) poszczególnych projektorów. Nie występuje w nich (specyfikacjach – danych technicznych projektorów) sugerowana przez pytającego „korekcja obrazu w narożnikach”. Stąd też Zamawiający utrzymuje podany zapis wraz z wartością: nie mniej +- 40.

**PYTANIE 5:**

W punkcie 7. tabeli Zamawiający określa wymagania dotyczące kompatybilności z sygnałem komputerowym.

Obawiamy się, że i w tym przypadku doszło do niezbyt fortunnego skopiowania informacji z ulotek informacyjnych projektora „nazwa własna”. Otóż podane dane nie dotyczą możliwości interpretacji przez projektor sygnału z komputera. Kompatybilność taką określa się poprzez podanie standardów sygnałów ( np.: VGA, SVGA, XGA, WXGA, SXGA LUN MAC16” lub 480i, 480p, 720i, 720p, 1080p, 1080i). Podane przez Zamawiającego wymagania dotyczą częstotliwości sygnału wejściowego (odchylenie i ilość klatek). Dodatkowo wpisane to określenie „120Hz Frame Sequential 3D dla rozdzielczości WXGA” dotyczy tzw. niepełnego efektu 3D uzyskiwanego poprzez progresywny skaning sygnału.

Opisy zawarte w tym punkcie są nieklarowne. Czy w związku z powyższym Zamawiający zrezygnuje z zapisów punktu 7.?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się z pytającym i rezygnuje z zapisu w punkcie 7 tabeli 1 (rozdział 3 siwz).

**PYTANIE 6:**

W punkcie 8. tabeli Zamawiający określa maksymalną odległość od ekranu jako 1,08 metra. Taki zapis powinien być uzupełniony informacją o wymiarach (przekątnej) obrazu, jaki chcemy uzyskać z zadanej odległości. Prawdopodobnie chodzi o wypełnienie obrazem tablic interaktywnych posiadanych przez Zamawiającego. Ponieważ najpopularniejszą wielkością tablic interaktywnych w Polsce jest 78” proponujemy to właśnie przyjąć, jako warunek. Bez takiego uzupełnienia zapis staje się całkowicie bezsensownym.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni zapis punktu 7. do formy „Odległość od ekranu max 100 cm przy wypełnianiu obrazem ekranu o przekątnej 78 cali” ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się z uwagami pytającego, ale ponieważ posiada zakupione tablice o przekątnej powierzchni projekcyjnej 95”, wymóg ten formułuje w następujący sposób „Odległość od ekranu maksimum 150 cm przy wypełnieniu obrazem ekranu o przekątnej 95”.



**UNIA EUROPEJSKA**  
**EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO**



*Sąsiedzi w działaniu*

Ponadto zamawiający rozszerza przedmiot zamówienia o 5 uchwyty sufitowych do projektorów i wprowadza stosowne zmiany w siwz.

**PYTANIE 7:**

W punkcie 10. tabeli Zamawiający określa nominalną żywotność lampy w projektorze jako 350 godzin.

Obawiamy się że zaszła tu pomyłka. Tak krótki czas pracy lampy pociągnie za sobą niezwykle wysokie koszty eksploatacyjne, wielokrotnie przewyższające w ciągu roku cenę samego projektora. Większość projektorów klasy shortthrow 2500-2999 ANSI lm posiada lampy o trwałości co najmniej 3000 godzin a w trybie eco nawet 5000 godzin.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni zapis punktu 10. do formy „Żywotność lampy min 5000 godzin w trybie eco.”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się z pytającym, iż zaszła pomyłka w zapisie punktu 10. Powinno być „Żywotność lampy w trybie normalnym min. 3500 godzin.

**PYTANIE 8:**

W punkcie 12. tabeli Zamawiający określa wymaganą długość gwarancji na lampę, jako sześć miesięcy.

W odniesieniu do zapisów punktu 10. Warunek taki jest zbyt ograniczony. Większość markowych producentów projektorów („nazwa własna”, „nazwa własna”, „nazwa własna” oferuje co najmniej 12 miesięcy gwarancji na lampę a niektórzy nawet 36 miesięcy.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni zapis punktu 10. do formy „Gwarancja na lampę min 12 miesięcy (36 miesięcy w trybie eco)”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgodnie z uwagami pytającego zmieni zapis na „Gwarancja na lampę min 12 miesięcy.

**PYTANIE 9:**

W punkcie 2. Rozdziału 3. Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zaznacza, że „zamówienie obejmuje również montaż, wszelkie instalacje oraz konfiguracje sprzętu”.

Niestety w dokumentacji brak jest szczegółowego opisu sposobu montażu. Nie wiemy czy projektory mają być zamontowane na uchwytych podsufitowych, ściennych nad tablicami interaktywnymi czy w jakikolwiek inny sposób. Brak jest informacji na temat przyłączy i długości okablowania. Brak jest także informacji na temat wymiarów i rodzaju tablic interaktywnych, z którymi mają pracować oferowane projektory. Bez tych informacji nie można dokonać nawet ogólnej wyceny kosztów montażu im konfiguracji.

Czy w związku z powyższym Zamawiający może uszczegółowić wymagania dotyczące instalacji zakupywanych projektorów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis punktu 2 w Rozdziale 3 na „Dostarczony sprzęt musi być fabrycznie nowy, nieużywany, nieregenerowany, wolny od wad i usterek. Sprzęt dydaktyczny zostanie przekazany Zamawiającemu na podstawie protokołu dostawy sporządzonego przez Zamawiającego”.